

编者按：一路走来

一部辩论史几乎记载了整个人类的思想史。从古希腊的“谈话术”到古印度的佛门辩经；再到我国春秋战国时期，辩士们游走穿梭凭借自己的三寸不烂之舌说动合纵连横，以雄辩之才书写历史，辩论场上，处处闪烁着智慧碰撞的火花。

2002年的春天，胸怀天下、思想自由的北大学子们迎来了属于自己的辩论赛。北京大学学生会携手校园中的辩论爱好者，在孙东东等在中国乃至全球华语辩论界卓有作为的教授引领下，为北

大学子量身打造了一个全新的辩论舞台——北京大学北大之锋辩论赛。在老师们的悉心指导和同学们的热情参与下，“北大之锋”迅速成为了与“十佳歌手”、“十佳演讲”并称的校园三大品牌活动。同学们在这里指点江山、激荡热血，在厚积薄发之中尽情挥洒青春的朝气与智慧的芬芳。

如今，北大之锋辩论赛已经走入了第七个年头。七年来，一批批优秀辩手不断涌现，参赛队伍也由最初的十支左右发展到了本局的24支。可以说，“北大之锋”记录了七年间北大人思想历程。相信在这里，会有更多“后来者”用自由的思想与澎湃的激情谱写智慧的华彩乐章。

巅峰对决： 八强实力窥探

三月的天是多变的，我们的比赛也同样充满悬念。从轻松愉快的初赛，到扣人心弦的复赛，直至今日八强的横空出世，愉悦的气氛中，一根紧张的弦正在拉紧……

法学院：东山再起

辩论强队法学院去年在八强赛中落马，让人多少觉得惋惜。重整旗鼓后，法院又拿出了王者的风范，在今年的初赛与复赛中连连战捷，气势逼人。

胜利的光环笼罩着法学院，不仅仅因为他们拥有着骄人的辩论历史，更因为辩论选手们的认真、努力。无论是上一场对应用文理学院，还是下一场面对地空学院，法学院都做了充分的准备。赛前一个星期，法学院就已经进入了备战状态，在校外的“谋略馆”从晚上9点一直用功到半夜2点半，除了研究自己的辩论材料外，还认真剖析对手的立论方向，有针对性地收集材料，知己知彼，方能百战百胜。战场上有太多的不可预知性，“我们能做好的旧事赛前做最好的备战，以一颗激昂的心去面对比赛！”

(林晓楠)

地空：奇迹还否

就实力来说，初赛战胜身经百战的“大热”政管，不容小觑；复赛又轮空直接晋级八强，平步青云。可哪知八强赛抽到对阵法学院，连我们这些看客都不禁为之捏一把汗。

在赛龄与团队建设上，法院就明显占上风。加上这次辩题将围绕“网民占据话语权对社会舆论建设的利弊”展开，典型的社科问题，这对于专攻自然科学的地空同学来说，还是挺有难度的。再者，向来以“弃权”著称的地空，对北大之锋的兴趣也不是很浓，倒是关注“北大杯”。综合以上两院各方面对比，地空几乎没有胜算的可能，除非时来运转，法学院又上演若干年前忘词的那一幕。但话又说回来，江山代有才人出，长江后浪推前浪，也许这届地空新人经优化组合充分发挥理科生思维缜密逻辑严谨的优势，瞄准法学院又正词严中的逻辑漏洞，将其各个击破，反败为胜，令众人刮目，谁又能一口否定奇迹发生的可能性呢？

(王紫)

城环：和谐创造神话

初赛中以5:0的骄人成绩打败经院的城环，立刻扭转了BBS上同学们的看法，大家纷纷预测城环还将以5:0完胜化院，只可惜化院的退出让这个猜测永远成了一个谜。

如此轻松得来的胜利果实没有

让城环觉得庆幸，因为下一场比赛他们将面对强手心理学系。城环的选手们在看到对方优势的同时，也充分相信自己的实力。在采访辩手王旭辉的时候，他表示虽然心理学系占有专业和经验上的优势，但是城环队伍中新老成员的比例为5:3:1，刚好构成了坚固的金字塔结构，和谐、稳固而坚实，既有07孩子的冲劲，也有06伙伴的经验，更有05师兄的沉着与智慧，他们相信自己在比赛中会有出色的发挥。如果客观地说双方的胜算各有一半的话，那么这支依靠和谐创造出首场神话的队伍则有120%的信心赢得八强中的比赛，他们会勇往直前，As far as they can!

(张崇璞)

心理：以心之名

他们曾成功闯入“北大之锋”辩论赛的四强，算不上黑马；他们也曾曾在初赛的时候即遭淘汰，战胜去年的亚军社会系辩论队，绝对算是一个冷门；他们因为专业的缘故总显得有些神秘，所以了解他们的人不多。他们——就是来自心理学系的辩论队。

身兼领队，唯一的“老大哥”陈铖，知识广博、温文儒雅，镇守四辩这一最有可能来个乾坤颠倒的位置，连续两场“人气辩手”的获得，无

不在告诉对方，这是一个可怕的对。担任一辩的曹梦洋将理科生逻辑分析能力强特点表现无遗，丝丝扣理的论述往往能一开场就产生一种震慑。马驰短时间内的高语速轰炸，加上极快的临场应变，谁又能接招？娇小柔弱日本姑娘岸本鹏子，能够勇敢地站在辩论的舞台上，这是怎样的一种精神啊！披着心理神秘的衣袍，这支队伍在下场比赛中又会给大家带来怎样的魔术？

(蒋志波)

外院：争取“冠军”

采访到光华下一场比赛的对手—外国语学院时，外院学生会副主席王瑞军同学表示，本院辩手们在前两场比赛中发挥不错，都可以打100分。打100分是因为同学们尽了最大的努力准备，并且在比赛中发挥得不错，这些就够给出满分的分数了。

提及在战胜工学院比赛结束后未名bbs有人喊出“外院有冠军相”的声音，王同学很客观的表示要尽力争取。至于在首轮就战胜了老牌强队国际关系学院，王表示那是一场很艰难的比赛，但不是最困难的，更大的挑战还在接下来的比赛中。当评价前两场比赛发挥最好的辩手时，王同学表示应该是上场比赛最佳辩手获得者白晨阳。在谈及之后

的比赛阵容是否有变化时，王表示外院会派出最强大的阵容，但是否有人员变化还未确定。

(任桑桑)

光华：20分还在后面

光华的最佳辩手何天英同学，他非常低调的给自己当天的表现打了80分，当问及余下20分的不足在哪里时，他的回答是要看今后的比赛。来自国关的评委师兄在比赛后对何赞赏有加，比赛结束后主动与何交流，称赞何是光华最优秀的辩手之一。至于最佳辩手是否能够带领自己的队伍打破“冠军相”之说，我们一直在等待。

(任桑桑)

医学部：气势盖过天

16号北大之锋的战火烧到了医学部，北医同学们的热情挤满了整个比赛现场，使得主场作战的医学部代表们信心倍增。现场应变的灵活和语言风格的犀利，使得整场比赛的势头很快倒向了医学部一边。尽管元培拥有丰富的经验，但是最终还是以2:3的成绩败给了医学部。

医学部的胜利并不仅仅在于辩题的有利性，更重要的是队员的实力。一辩逻辑清晰，把握稳定；二辩

本期看点

北大之锋缘何“洗牌”？

辩题之“辩”

→ 2版

辩场黑马“现形”记

拒领最佳辩手！



→ 3版

妙语连珠

陈诚 V.S. 陈铖：
复赛“同名”辩手

→ 4版

本期执行主编 范超
本版责编 范超 张崇璞

思维活跃、语言犀利；四辩善抓漏洞、言语富有感染力。但是不足之处在于立论缺乏逻辑性，队员之间的协调性不佳。下一场的八强竞赛中，医学部与信科的对决让人捉摸不定，两个队伍同样以语言犀利著称，可谓棋逢对手。信科的作战经验丰富，同时在理论逻辑上有了显著的提高，医学部将以怎样的姿态迎战，我们翘首以待。

(张崇璞)

信科：针尖对麦芒

信科在辩题明显不占优势的情况下，力扣以语言犀利、反应敏捷著称的中文系，首战告捷，顺利晋级八强。其中最佳辩手人气辩手均由信科的吴天其夺得，她曾是06新生杯的最佳辩手，思维活跃，语言功底扎实，陈词条理清晰却不咄咄逼人，总结时富于感情却不刻意煽情，举手投足落落大方慷慨得体。

二辩田锋也是从06新生杯一路走过的，精华浓缩反应灵敏的小个儿，语言风趣幽默，激情迸发，定能给人以力挽狂澜的赏心悦目。值得一提的是，本年度信科队伍中有两名07级的新人，一辩杨晶以及三辩黄海东。二人在上学期也都参加过新生杯，以及一系列的友谊赛，与中文系对决上表现游刃有余，并没有让人感觉稚嫩生疏。四位同学集理科生的大智大慧于一身，下一站将与挫败昔日冠军元培的理科黑马医学部对决，争夺四强的资格。信科vs医学，针尖对麦芒抑或蚂蚁vs大象？我们拭目以待。

(王紫)



漫画 / 罗丽蓉

评论

北大之锋 缘何“洗牌”?



医学部代表队是本届北大之锋最“灰色”的队伍

■特约评论员 陈诚

第七届北大之锋可谓冷门不断,从贝利的六场全“中”到元培昨天的客场失利,传统强队到现在剩下法学一枝独秀。在观众们跌足了眼镜之后,现今的赛事预期也吊足了大家的胃口。首场打败社会的心理、漂亮遏制国关的外院,以及难以捉摸的医学,似乎种种迹象都在向我们预示,今年的北大之锋,“洗牌”在所难免。

从北大之锋历年战绩来看,传统强队社会、国关、元培、法学四家,虽然也常有强队杀入四强,如前年的中文、新传占去四强二席,去年理科强队数学、信科崛起,再占半壁江山,但四家的强势地位,却始终难以撼动。那么出现本届的状况,原因何在呢?有预示着什么呢?以下的一些分析,仅代表个人观点,若有不妥,还望各位指正。

传统强队的失利

从社会、国关今年的初赛阵容来看,都是清一色的女将,而且主将都是06级,对于人才济济的两院,这显然不是最强阵容。当年熟悉的名字,张秋实、徐晨、崔忱等,国关张彪、邓捷、桂丹、向捷等,今年都没有再出现在赛场上。

赛前我系有幸和社会学系进行了一场友谊赛,该队的风度、思维和临场感给我留下了深刻的印象。毕竟是出身名门,徐晨馨领队的社会实力依然不弱。然而,也许是重视程度不够,从赛前的准备过程来看,一直是几

位低年级同学全程讨论,面对强敌心理,失利也不算冤枉。而国关的状况并不好多少,我不清楚国关目前内部的培训机制如何,虽然表面上人才略显断层,但从临场和赛后的风度来看,也显示了一支强队深厚的传统。

至于元培,个人觉得固然有临场发挥的原因,但总体的评价的是,比赛输了,队伍没输,元培无疑是最有夺冠实力的队伍之一。在五四蹲几次点就会知道,元培辩论队的成员每次都会占据全场观众的一半左右。单从06级来看,北大之锋的最佳辩手就已经足够组一支队伍了,而直到目前为止,05级的刘蔚然和殷隽都还没有上过场。客场失利稍显意外,止步于此,也是天意。但对于这支队伍的实力,相信所有北大辩论人都有目共睹。

“灰色”队伍,实力难测

最“灰色”的队伍,莫过于医学了,3000多人的后援团,而且又远离本部,谁都不知道医学什么时候会冒出什么人来,第六届的医学打得很有气势,从今年的态势来看,野心也不小,我期待着看到东赛区出现医学pk法学的精彩较量。

此外,个人觉得,另外一些队伍也一直虚实难测,时强时弱,不可捉摸,他们是心理、信管、外院、数院、信科、新传、中文。今年的心理打败社会、信管,去年胜国关、外院今年胜国关,数院、信科、新传、中文分别是上两届的四强。这些队伍的实力强弱,带有较强的季节性,更多的还是靠牛人指点。而要队伍整体

实力的提升,正规化的运作和开放式的心态是必由之路。

关于“北大之锋”的未来

借用王乃中师兄的话,光有四支强队的北大之锋是不好看的。“北大之锋”要打出水平,至少要有八支队伍可以火拼一下。当然,强队还是越多越好的,而这八个,或者更多“强者”的称号到底花落谁家,还要看上面提到的传统四强和“灰色”队伍的后劲。

客观评价,北大的辩论水平在中国高校界并不算高。人大、政法、复旦等校历来牛人辈出,而我们对于北大辩论代表人物的记忆,还停留在王牧笛、李雄明的时代。这些年“北大之锋”固然有所发展,但是总体步调还相对缓慢。第六届“北大之锋”对外打了几场友谊赛,反思很多,这很好。我个人觉得,北大辩论界如今的交流除了“新生杯”和“北大之锋”之外,没有更多平台。北大未来辩论的发展,还有赖各院系之间平时的交流,以及对外的交流。近的如人大、北师,远的如政法、甚至复旦。

北大辩论的人才是一大堆,可惜缺少培养,缺乏锻炼,经验的差距是任何别的训练都无法弥补的,毫不客气地说,北大浮出水面的辩论人才凤毛麟角,被埋没的人才车载斗量。

今年是第七届,三年之后,也就是第十届的时候,将有一大批厚积薄发的队伍崛起,传统强队如果能继续发扬优良传统,到时候将会出现群雄并起的局面,那时的“北大之锋”该会很好看。

第七届“北大之锋”已经进行过半,本次比赛的辩论题目却引起了不小的争论。关于辩题的讨论一如辩论会现场的气氛,进行得如火如荼。

对于辩论赛而言,辩题是其基础。在辩论赛中,辩论双方的唇枪舌战都是来自于对辩题的理解和阐发。因此好的辩题的确立相当重要。

辩题确定流程

就本次辩题的问题,“北大之锋”的主办方学生会实践部部长陈惠萍接受了采访。她表示今年实践部的辩题主要是由学生会成员通过各种途径在假期里收集的,最初收集的有几百之多,经过大家初步的讨论商榷,提交70-80个辩题给北京大学辩论协会。“辩论协会是我们每年比赛的协办方,他们在辩论方面更加专业,他们主要帮助我们进行挑选,并提出了一些修改的意见。”

对此,辩论协会会长符明子和副会长吴骏扬都表示:“我们主要筛掉一些比较老的题目以及一些没有太大辩论价值的题目。对一些可能会有偏向性的辩题辩协也会向学生会提供一些措辞方面建议,尽量从措辞上避免偏向性。”

在往届的比赛中,曾经采用过网上公开收集的方式,但实践证明效果并不好。陈惠萍也表示他们曾经考虑过向各辩论队征集辩题,但是又考虑到院系之间的协调和最终审核程序以及比赛准备的时间效率,觉得可行性不大而放弃。

在辩协将辩题筛选出来后,实践部还将其递交给了学生会的主席、副主席以及团委审查,经过层层筛选最终产生了20多个辩题。

选择的标准

在采访中,陈惠萍还提到了辩题在筛选时坚持的两个标准:一是可辩性,必须要选择一些有争议的话题。存在未必是合理,对于

一种制度和某种现象很多人都有不一样的看法,可能某种看法和观点更加主流,使得这类辩题也往往不可能是双方完全平衡,但并不代表没有其它非主流的意见以及这种观点意见不值得阐释。

二是公平性,作为主办方,实践部力求做到对双方都尽量公平。“但是辩论赛毕竟不是一个精确求结果的比赛,不像数学有确定的答案。它是由人出,由人来辩的,所以百分之百的公平也是不可能的。”

符明子也表示,在命题的时候往往会面对一个两难的选择,要么为了保证平衡选择很抽象的辩题,要么选择时政性的辩题,让一方可能会稍微占优势,另一方略微处于劣势。抽象类的辩题往往对辩手的技术要求太高,在国际性辩论赛上一些很经典的辩题往往是抽象类的,但是他们辩手的水平是相当高的。而相对来说,北大的辩手水平有限,这类辩题的比赛往往很难达到预想的效果,从而实现不了辩论的价值和魅力。

所以各种级别的辩论赛的辩题命定近来也都有一个从价值取向辩题向制度取向辩题转变的趋势。

辩题偏向性的争论

虽然辩题经过层层筛选,然而对于辩题的设置,辩题有偏向性的疑问被多次提出。网友野云(昵称)认为,八强的辩题比之复赛有所进步,但仍不算是最好,“好的辩题要有明确的争议点,要让双方都有进行论证的空间,要尽量顾及双方论点的平衡性”。

菠萝小胖(昵称)是元培的学生,谈到他们的这个辩题,他用了一个词:发指。因为这个辩题的倾向性比较明显,依照中国传统来看,“分级”似乎更加符合我们这个民族的道德观。虽然改革开放以来中国的传统遇到了极大的挑战,但是有些东西根基深厚,并不那么容易动摇。“分级”可称得上是主流观点

吧。不仅裁判们会先入为主,就连辩手自己都有一种负隅顽抗的感觉。

对于偏向的问题,辩论协会表示“其实在辩论的过程中是难免产生倾向性,不仅是在北大之锋,基本上是辩论这个活动都会存在这个问题。”然而,辩论本身的意义并不会因此受损。陈惠萍在采访中表示:“辩论赛中最精彩的莫过于思维的碰撞。”辩论的意义也不是要打败对方,说明对方是错的,而是要在自己的逻辑框架内证明自己的观点的优越性,将辩题双方进行方方面面的比较,使大家更明事理。也就是“真理越辩越明”。这是一次各自挖掘自身合理性的过程,是一次对事理的探究,也是一次理智与激情的结合。

至于辩题不平衡是否会影响比赛结果,吴骏扬在采访中提到,评委的评分往往是从技巧的层面去打分,而不是依据哪一方的辩题有道理。即使是一方稍占优势,如果其在比赛过程中体现的优势没有大于题目本身所赋予的优势,评委也是会对其表现进行折合考虑的。另外,如果辩题的偏向性给反方造成一个自己无法弥补的漏洞,评委也不会因为反方的漏洞被对方抓着而扣分,相反他们会看反方是如何去防御自己的漏洞,只要能够做到自圆其说往往还会有一个很大的加分效应。因此如何应对不平衡的问题,就是反方所要做的一个功课,也是对一个辩手功力的考验。

Emmie(昵称)也是辩手,曾经遇到过很多不平衡的辩题,而且常常成为不太有利的一方。“不过,就经验而言,反而是‘逆潮流而行’的

辩题之“辩”

一方有利于夺人眼球”

此外,为了保证公平性,主办方校会实践部还引进了奥瑞刚赛制的一部分规则:在双方对辩题的意见难以统一的时候,在双方领队均同意的前提下,可以对辩题进行修改。例如之前医学部对元培的比赛,实践部就曾经基于双方的要

求,把辩题由“国内影片该不该分级”改为“大陆影片该不该分级”。

总之,只要辩题不是恒定理,就肯定存在争议,辩论的意义才得以显现。或许就像 Ecology(昵称)所说的那样,为了辩论而辩论,辩论很快乐。

(刚平 李娟)



看点

步步为赢,攻心为上 ——辩场黑马“现形”记

翩翩风度、滔滔辩才,唇枪舌战、智慧交锋,一年一度的“北大之锋”辩论赛已进入她的第七届赛程。

然而,与以往相对稳定的鼎足之势不同,今年赛事刚刚拉开帷幕便爆出不多“冷门”——曾两度夺魁的社会学系代表队开篇第一场便被心理学系夺去头彩而无缘复赛;身为首届冠军而以语言技巧见长的国际关系学院代表队亦被外国语学院淘汰出局;而以汉语言为“术业专攻”的中文系更是被信息科学学院队占去先机,惜别赛场。

这里我们先且不论马失前蹄棋输一招的传统强队,与大家一同领略一下这几只后来居上的“黑马”的清新风采。

逻辑取胜 信科意料之中

“信科率先打破魔咒”,“理科院系很强悍”,在初赛信科战胜中文后,BBS“北大之锋”版上便掀起了一股“信科热”。话题自然是围绕着本次辩论赛的三匹黑马之一——信息科学学院队展开。

那么,究竟是什么使信科最终战胜中文,打破了“理科院系辩论不如文科”的魔咒?“其实当时反方的立论是出乎我们意料的。”回忆起赛时的场景,最佳辩手天琪谦虚地说道,“我们二辩的陈词和攻辩环节三辩的发言几乎都是临场脱稿完成的,在最后的自由辩论和总结陈词中大部分也都靠临场发挥。”“中文的立论虽出乎我们的意料,却在很多地方缺乏逻辑,我们抓住每个逻辑漏洞予以反驳。”领队周睿杰自信的说。“我们的胜利在意料之中。”

这场比赛,与其说是信科战胜中文,不如说是严密的逻辑战胜了华丽的语言。

信科之势,锐不可当。而他们究竟能走多远,或许天琪的话已经给了我们答案,“我们不作预测,只想打好每一场比赛,把每一个对手都当作冠军来对待。”

先声夺人 外院精彩晋级

“……一小群人的特权造成了整个社会制度的缺失。看到这里我们不禁要问,什么时候还学术一个透明纯净的天空,让名人的归名人,学术的归学术;让上帝的归上帝,凯撒的归凯撒?”那铿锵的话音未落,台下已响起热烈的掌声,评委脸上也不禁露出赞许的笑容。

这是“北大之锋”复赛中外国语学院一辩的立论陈词。从上海交通大学文学院院长亲自指导丁俊辉月余却只教会其三篇故事,到新浪、谷歌等各大网站对网友态度的调查,一辩白晨阳掷地有声地抛出一个个极具说服力的事实,开场就显出非凡的气势。正如对手工学院一辩在赛后所评价的那样,“他们表现很好,目的性很强,从一开始我们就被压制了。”

这场比赛,正如主席所言,可谓是“棋逢对手,将遇良才”。先是外院干净利落地在初赛中将老牌劲旅社会学系拉下马,继而在“北大之锋”首度亮相的工学院又开场不凡地令生科队铩羽而归。两匹黑马的狭路相逢使此次比赛在开场前就笼罩在了重重悬念之中。

不同于以往比赛中的迅疾,正方稳稳地把握了场上的节奏,面对全场观众与评委抑扬顿挫地展开了精彩的辩论,不慌不忙,却又不失激烈。而工学院的四位来自大一的辩手也充分发挥了工科生严密的逻辑思维,条理清晰、寓攻于守。两强相遇,整场比赛,可谓妙语连珠。

正如来自地球与空间科学学院的评委吴泰然教授所说,正方一辩开篇便列出了“明星免试就读名牌大学”的种种弊端,条理清晰、令人信服,在气势上已经压倒了对手。最终,外院以其精彩的表现赢得比赛的胜利,可以说已在众人意料之中。相信意气风发的这匹“黑马”将继续在夺取锋芒的道路上一路驰骋。

直面难题 心理转危为安

明星是否应该成为道德榜样?如果是你,会做出怎样的回答?

复赛第一场,持肯定观点的信息管理学院代表队一开场便列出鲜明观点:明星是在各行业取得突出成就而获得社会认可的人,由于得到了认可使得明星们成为其行业的代表,而作为代表,他们便有责任、义务成为一个合格的表率,包括道德榜样。这一立论可以说是层层递进、滴水不漏,一开始便在从容不迫之中先声夺人、站稳脚跟。

手握一个使自己处于弱势的辩题,加之面对对手独辟蹊径的立论,心理队的队员们赛后反映“压力确实很大”。但他们并不甘示弱,针对对手的观点层层剖析、反驳,不仅在陈述上有条不紊,在气势上更是步步逼进。

“试问是比尔盖茨捐出十几万更打动人心,还是倾其所有帮助他人的乞丐更让人震撼呢?”“如果受人关注就应该成为道德榜样,那么宋朝的榜样岂不是京城名妓李师师?”“有所成就就要成为道德榜样,请问这是不是有些将明星‘妖魔化’了呢?”……精彩语句的层出不穷,伴随着四位辩手成竹在胸。

攻辩环节,当对手由于急躁而有些自乱阵脚时,心理学系良好的心态和稳健的风格便使他们逐渐扭转局势,转为上风……对于文章开头的那个问题——明星究竟应不应该成为道德榜样,无论你的答案怎样,本场比赛都已尘埃落定:反方心理学系以3:2小比分取胜,为复赛首场画上句号。但是,关于辩题本身的讨论并未结束,地球与空间科学学院教授焦维新在点评比赛时指出,辩题在一定程度上对正方有利,“只是现实情况是,明星中真正的道德榜样太少”。

类似的情况在外院与工学院的比赛中也有所体现,如吴泰然教授所说,辩题本身设置的不平衡性会给劣势一方带来更大困难,“这就更加需要辩论技巧,如迅速的反应能力,能够引经据典,以及语言的驾驭等”。

(何是非、张茜倩、殷思远)



拒领最佳辩手!

“我不接受!”当主席宣布本场比赛的最佳辩手为正方四辩后,李德新同学突然站起来举手宣布道。短短四个字,令全场错愕。

在历届北大之锋比赛中,拒领事件鲜有发生。可在16日正方应用文理学院对反方法学院的比赛中,却出现了这样一幕令人意外的小插曲。最佳辩手奖对于一个辩手来说,是无上的光荣和莫大的鼓励,为何李同学却将殊荣拒之门外?迎着台下观众不解的眼神,他的解释是:“我认为我的场上表现不足以成为一名最佳辩手,而反方的一、二、三辩都可以,所以这个称呼我不接受。”当天比赛后,他的个人网页上只写了四个字:败给自己。在采访中,李同学也表示自己当天没有发挥出平时应有的水平,这让他感到懊恼。他认为无论如何,最佳辩手奖他受之有愧,不能接受。

(李晖玲、舒芳静)



辩题因何改动?

北大之锋辩论赛复赛最后一场是在医学部举行的。对垒双方——元培和医学部——经过协商,将原来的辩题“中国电影应不应该实行分级制度”改为“中国大陆电影应不应该实行分级制度”。

“‘中国电影’它本身很难界定,因为大陆和港台存在差异,这样就不好深谈了。”反方元培队领队殷隽事后接受采访时如是说。这次改题由元培队提出,在与医学部商量后,上报给校学生会实践部,经孙东东老师审核之后确定。

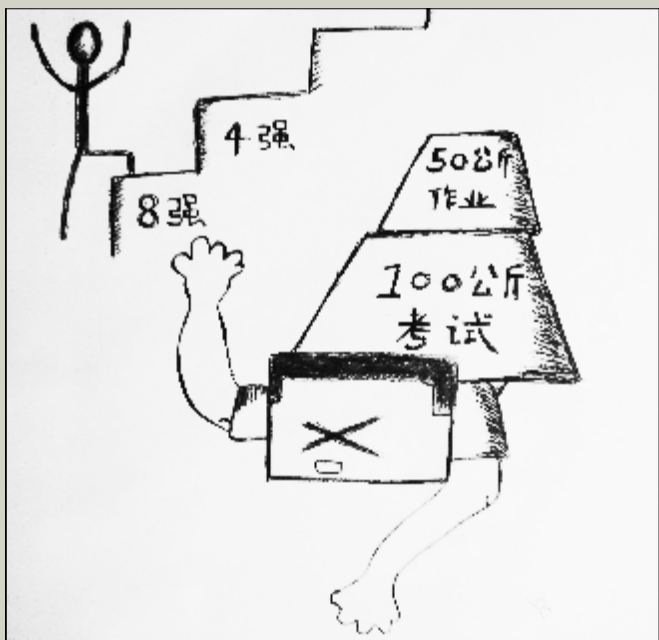
北大艺术学院的李道新老师谈到“中国电影”与“大陆电影”的区别时,认为“完整意义上的中国电影应该是包括中国内地、台湾和香港的电影。首先一定要把‘中国电影’这个概念定下来”。

北大辩协会会长符明子表示,辩题的偏向性是不可避免的,因为目前北大之锋辩论赛的辩题在确定的过程中存在由价值取向到制度取向的转变,而制度有好有坏,很难做到绝对平衡。

(颜云霞 王梦瑶)

一波三折 高峰低谷

漫画: 罗丽蓉



化院临时弃权 城环直入八强

3月15日晚6点,第七届“北大之锋”辩论赛复赛在五四多功能厅拉开序幕。但原定为第二场对阵城市与环境学院的化院辩论队由于临时事件导致人员无法凑齐,临时放弃了比赛。按照比赛规则,城环直接获得八强入场券。

这一弃权事件是本届辩论赛开赛以来的首例,化院在初赛中轮空,直接进入复赛与城环辩论队争夺八强。就弃权的具体原因,化院学生会主席冯孝文告诉记者,由于期中考试临近,两位07级辩手迫于学业与竞争压力,无法全身心地备战辩论赛,导致参赛人数无法凑齐,因而临时决定放弃比赛。

(孙也程 王瑶)

点击

妙语连珠

外国语学院 VS 工学院

1. 让上帝的归上帝,凯撒的归凯撒吧。
2. 如果名人对社会影响的影响有那么大的话,丁俊晖曾经抛出读书无用论,那我们是否都不用读书了呢?
3. 请问名人就等同于对社会有意义的人吗?那么,本·拉登和李登辉对社会又有什么贡献呢?
4. 我当年考进北大的时候,政府给了我奖励,国家给了我奖励,然后,到了学校,我无时无刻不感到国家无微不至的关怀和优待,所以我想我以后不能再读研究生了,不然的话,天诛地灭,人神共愤啊!
5. 按照对方辩友的逻辑,是否在天上看到一架飞机,就认为天上飞的都是飞机呢?那我们到美国去留学可直接骑着鸟鸭去了,那不是很节省成本吗?

6. 名牌大学是一个创造学术和民族脊梁的地方,对不起,它不是扫盲的场所。

7. 考试是进入名牌大学的制度问题,就好比我们去吃饭要排队,那么是否对方辩友的GPA比我高,就可以插队了呢?
8. 错,这是质的问题,就好比小白减肥,从140减到130不是从140减到6斤7两,更不是化为一缕尘埃。
9. 那我们就放下屠刀,立地成佛,不要再让每一所大学自毁其誉了吧。
10. 名人本身的知识水平不高,这造成他只能喝一口凉水,现在给他一口热水,为什么呢?这是因为他们的专业不对口,而且何止是一口的热水,是一池的热水,把他活活生生地扔了下去,第一,喝不喝得着是一个问题;第二,烫不烫得着是问题;第三,能不能活着游出来是问题啊!

应用文理学院 VS 法学院

1. 反方二辩:对方辩友说,我知道面前的这盘是猪肉炖粉条,我就很有思想了,我知道我现在该减肥了,我也很有思想,感谢对方辩友让我们明白为什么“人类一思考,上帝就发笑”了。

2. 反方三辩:请问对方四辩,希特勒屠杀犹太人是成于什么思想?

正方四辩:当然错误的思想。

3. 正方:请问对方辩友,李时珍为什么要写《本草纲目》?

反方:是因为他目睹了他那个社会那么多人得不到很好的救治,他目睹了很多人病痛中的那种状态,所以他才要想出一条更好的办法来医治他们。

正方:这么说,他先有了思想,然后才有行动写出了《本草纲目》。

反方:如果他没有尝遍百草,请问他能写出《本草纲目》吗?

正方:但是对方辩友试想,如果

李时珍不打算写《本草纲目》的话,那他何以会做出尝百草的动作呢?草好吃吗?不好吃!

4. 反方:正方辩友把主观能动性等同于思想,那么农民伯伯天天在种地,越种越有思想,那他为什么没有成为思想家呢?

5. 反方:婴儿出生就啼哭,这是从思想而来的吗?

正方:婴儿出生不是取决于婴儿的思想,而是取决于他的爸爸妈妈。

6. 正方:那么我想反问对方辩友,您吃喝拉撒是要您的脑子告诉您要吃喝拉撒,还是直接去了之后,然后才说:“哦,原来我要吃喝拉撒!”

7. 反方:那么为什么说“是骡子是马,拉出来遛遛”而不是说“是骡子是马,站在那想想”呢?

光华管理学院 VS 物理学院

1. 正二(高传炬):你是风儿我是沙,碗归你来盆归他,婚姻大厦从地起,一砖一瓦才是家。

2. 正二(高传炬):我终于听清楚对方的逻辑了,今天我方必须论证对所有人的保护才是对婚姻的保护,而对方只需论证对一种人的破坏就是对婚姻的破坏,这个是不是叫做“只许州官放火,不许百姓点灯”呢?

3. 反一(李政):送对方巧克力表明了爱意,但如果把这盒巧克力进行公证,说“这巧克力是我的,你不许吃”,难道这也是爱意吗?这是不是对婚姻的破坏。

4. 正三(郭庆龙):对方辩友告诉我们,对离婚的预期减少了,于是离婚就更简单了,是不是这样一条逻辑:在大楼里修了一个防火楼梯,这座大楼就更容易着火,安全意识就更加降低了呢?

5. 正二(高传炬):为什么说全程保护就不能是对婚姻的保护?《合同法》既规定了合同的订立,也规定了合同的解除,按照对方辩友的观点,是不是《合同法》可以去掉一半呢?

陈诚 V.S. 陈钺: 复赛“同名”辩手

温总理记者招待会之后的那个下午,师生缘咖啡厅,两位在北大之锋复赛首轮比赛中对决的两名以CC打头的辩手相继出现。而他们在比赛中所扮演的,同样是双重角色:领队和四辩。并且,他们都不是一个人在战斗。为了区别在同一场比赛中出现的两位辩手,CCA与CCB的代号便孕育出来了。

2:40 CCA 早到三分钟 卡布奇诺

咖啡是陈诚的女友要的,她是四川大学辩论赛的最佳辩手,这次专程从成都赶来北京,看陈诚的辩论。不过,不久之后,她就要离开北京了,因为陈诚所带领的信管辩论队在复赛中已经走到了尽头。

对于今年无缘八强的信管辩论队,已经大二的陈诚给予了这样的评价:信管辩论队在成长之中。客观地说,它的成长速度比北大整个辩论队的平均速度略快一点,但从这次辩论赛的结果来看,快的并不多,而与此同时全校整个辩论的规模也在不断扩展。所以,信管辩论队如果真正想成为北大的一支强队,还有很长的一段路要走。

“作为一个辩手,他是很棒的”

陈诚套用元培辩论队的说法来形容辩论赛中各辩手所发挥的作用:一辩是主教,二辩是传教士,告诉大家应该做什么;三辩是十字军,“你这样做是错的”;四辩是神,告诫芸芸众生:这样做才对。而陈诚在此次辩论赛中所发挥的作用,就是神的作用:对整体的一个升华。

陈诚是一个思维非常缜密的辩手,他熟知自己在辩论中应该做什么,并且知道怎样去做。如果一定要找出陈诚在辩论赛中的缺点,陈诚和女友张索总结了两个方面:其一是语速;其二是气势。拒不精确统计,陈诚的语速曾经达到400个字每秒。气势方面的弱点,是张索总结出来的,但是,这个结论有一个前提条件:“周围的人对他都很赞赏,因此我觉得自己没有必要再跟大家去赞赏他”。但是有一点她不得不承认:他是很棒的。

“作为一个领队,
他还有很长的路要走”

复赛之前,陈诚有这样的设想:立论和攻辩环节,信管要略占优势;在自由辩论环节,要保证不输;而在四辩的时候,争取实现一次翻盘。辩论的过程在陈诚的预料之中,但辩论的结果却在他的设想之外。但是陈诚



相信:心理之所能胜出,肯定有比我们强势的地方。“07”的三位师弟师妹都很努力,并且已经尽力,我对他们很满意。只是我们整个辩论队的临场感存在一定的缺失。我觉得自己做的还远远不够。辩论赛之前,我找了一些其它院系的辩论牛人帮我们做指导。在立论方面,努力去实现逻辑本事的深刻性。而平衡感的缺失,使我们在临场感方面抓得较弱。”

在辩论队里,陈诚所推行的,是人性化的管理。在比赛的准备阶段,他并不希望团队打疲劳战。而打了三年的辩论赛,在团队的构成、团队的辩论技巧上,“专业化、理论化的东西都在慢慢地积累之中”,他在努力带领信管的辩论队走向正规化。“但是,在领队方面,我所做的和我能做的,都还不够。这里存在着一个矛盾:我所能掌握的,是高于10的100范围内的事情,而真正的高手所能把握的,是远远高于100的1000。”

“作为leader,他还有很长很长的路要走”,这是女友对他的评价。而这个评价,也一定存在着一个前提。

对于CCB的评价

“他思维反映很快,具有很强的攻击性。给人的整体观感是:语速语调恰当,并且很有气势。”



5:03 CCB 晚来了三分钟 香芋奶茶

CCB也不是一个人,和他一同来的,还有和他一起打辩论赛的日本女朋友——岸本朋子。香芋奶茶上来了,她拿出自己的力学课本,开始写作业。准确地说,是开始补作业。随着北大之锋的开始,他们的熬夜生活也开始了。两周以来,他们每天晚上都要奋战到一两点,如果恰逢天亮时有一二节课,整天下来就非常疲劳,“我们每个人都倦怠了”。但是,他们的熬夜也不白熬的。熬到最后,终于将熬夜的地点从数院转移到了心理,晋级八强。

“我是06的,我是心理的。”

这是陈钺对自己的介绍。“其实也没啥!辩论赛嘛,就是带着大家一起玩玩。时间上不是问题,因为我觉得辩论赛很好玩。就相当于去见见一些老朋友,顺便认识一些新朋友。”而对于自己成为人气辩手的原因,CCB的解释是:“一批元培、心理和数院的我的朋友在底下捣蛋的结果。”

CCA内心的矛盾与斗争,在CCB这里似乎一点都没有呈现。对于四辩和领队的双重角色,“其实也没有什么二职啦,都差不多”;对于比赛的设置,“能准备什么战略呢?打着玩呗。无非是请来几个其他辩论队的哥们儿,帮助我们。但是往往事与愿违,因为讨论到最后,通常会发现,我们都在‘扯淡’。”

这也许就是CCB所带领的心理辩论队的优势:一切顺其自然,各位不必紧张。

九分之二的辩手

CCB不愧是数双同学,连对自己的概括都能用数学分式表达出来。至于九分之二化成小数点之后的工作,就留给大家慢慢去演算了……

而对于在第一轮比赛中,据说是因为占据民族优势而成为最佳辩手的日本女友,他的评价是:“北大0.5流的辩手”。

那么,整个团队呢?“我觉得我们的平均值比较高,标准差比较小。”因为辩论赛是一个团队的比赛,我们几个选手的实力都比较相近,这样的团队配合起来就比较默契,当然我们每个人的风格都是截然不同的。尤其是一个是外国的,一个是外族的,两个是汉族的。”对于团队的构建,CCB也有自己的想法,但是没有资源。“这是最大的困难。第一是没有人,这是最大的困难。然后就是场地的困难。心理系由于比较小,场地非常困难。如果这两个矛盾解决不了,心理系很难长期地发展下去。”

“我觉得很对不起大家”

对于心理辩论队未来的走向,陈钺不想成为第二个贝利。但是如果正常发挥,心理还是很有希望的。“其实我们也没啥优势,只是在团队配合和风度上比较突出。”“但是你要知道,比赛还要一场一场的打啊。”“我感觉很对不起大家,每天都要把他们拉出来讨论。”

心理成功晋级,给四位辩手所带来的心酸似乎超过了喜悦。一辩利用评委商讨比赛结果的短暂时间,下定决心:不管这场输了还是赢了,下一场我绝对不再打了。

结果出来之后,“我们松了一口气,然后又很郁闷”。

对CCA的评价

“这个人他挺强的,风度也不错。他是去年北大之锋发挥的相当好的四辩。今年也很不错。他跟我上过两门一样的课。临场发挥挺稳定的,他的发挥比我要好,他很放得开。他比我大,经验上比我丰富。”

采访结束了,夜幕开始降临。走在路上,努力去回味两个人还用他们同一款手机的女朋友,却只留下咖啡和奶茶的味道:

陈诚——咖啡——自己思考的时候也能引发他人去思考;

陈钺——奶茶——自己快乐的时候也能带给他人很多快乐……

(范超)